

Обзор судебной практики по требованиям об оспаривании заградительных тарифов

Судебные споры о законности взимания Банком заградительного тарифа в большинстве случаев сводятся к исковому заявлению Клиента о взыскании с Банка неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В 2015 году ВС РФ определил правовую природу заградительной комиссии, указав, что она имеет штрафной характер и по сути является мерой ответственности Клиента перед банком. Многие суды руководствуются именно этой позицией и вытекающими из нее последствиями. Например, согласно ст. 331 ГК РФ, участники гражданских правоотношений обязаны заключать соглашение о неустойке в письменной форме независимо от формы основного обязательства; несоблюдение этого требования влечет недействительность соглашения о неустойке. Указанная статья помогла многим Клиентам вернуть суммы удержанных Банком комиссий.

Однако в практике встречаются и иные позиции:

- Закон о противодействии легализации не предоставляет Банку прав на взимание комиссий за непредоставление Клиентами необходимых сведений;
- заградительный тариф не может быть квалифицирован в качестве услуги (ст. 779 ГК РФ);
- стороны свободны в заключении и определении условий договора (ст. 421 ГК РФ), Клиент не возражал против заградительного тарифа при заключении договора, в связи с чем заградительный тариф признан законным;
- взимание заградительного тарифа недопустимо после расторжения договора банковского счета.

Кроме того, Клиентам зачастую удается доказать в суде отсутствие критериев по дозрительности производимых операций, что исключает возможность применения заградительного тарифа, даже если он признается законным.

ДЕЛО № 16

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	30.01.2017
Банк-ответчик:	Банк Расчетов и Сбережений
Требование Клиента:	• взыскать неосновательное обогащение.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Суды пришли к выводу, что при выполнении требований Закона о противодействии легализации Банк не предоставлял Компании никакой услуги, за которую могла бы взиматься банковская комиссия. Нормы данного закона не наделяют кредитные организации правом взимать комиссии за непредставление Компаниями необходимых сведений. Таким образом, действия Банка фактически направлены не на противодействие отмыванию доходов и не на оплату услуг Банка, а на неосновательное обогащение.

ДЕЛО № 17

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	16.06.2017
Банк-ответчик:	Морской Банк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• взыскать неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Нет доказательств того, что при подписании договора Клиент был ознакомлен с комиссией банка, установленной в Тарифах в п. 1.44, и данные тарифы предусмотрены внутренними документами. Комиссия носит штрафной характер и по сути является мерой ответственности Клиента перед Банком за непредставление документов. Следовательно, к данным правоотношениям надлежит применить положения статей 330, 331 ГК РФ.
- Данный тариф является не платой за оказание Банком какой-либо услуги Клиенту, а мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по представлению истребованных документов. При этом возможность введения или изменения в одностороннем порядке меры ответственности за неисполнение договорных обязательств не предусмотрена ни законом, ни договором банковского счета.
- Наличие указанной комиссии в тарифах, в которых указано, что любые изменения, внесенные банком в одностороннем порядке, распространяются на клиента, не снимает обязанности заключить соглашение между банком и клиентом о применении данной конкретной комиссии, в противном случае данная комиссия не применима к клиенту.
- Списание комиссии за непредставление запрашиваемых документов/сведений и выполнение «подозрительной» операции не предусмотрено законом, а значит, речь идет о неосновательном обогащении.

ДЕЛО № 18

Суд:	Верховный суд Российской Федерации
Дата:	16.10.2014
Банк-ответчик:	Уралсиб
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать незаконным применение к операциям Клиента заградительного тарифа;• взыскать неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Суды квалифицировали «заградительный тариф» как меру ответственности Клиента Банка (неустойку), предусмотренную внутренними документами, и сочли возможным применение статей 330, 331 ГК РФ.
- Судами установлено, что тарифы, действовавшие на момент заключения договора банковского счета, не содержали условия о спорной комиссии. Кроме того, стороны не подписывали соглашения о неустойке.
- Взимание банком установленного им в одностороннем порядке «заградительного тарифа» не предусмотрено Законом о легализации.

ДЕЛО № 19

Суд:	Верховный суд Российской Федерации
Дата:	12.05.2015
Банк-ответчик:	НОТА-Банк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать недействительными тарифы Банка на расчетно-кассовое обслуживание юридических лиц в части применения повышенных тарифов к операциям, квалифицированных банком в качестве сомнительных.
Решение Суда:	В удовлетворении иска отказано.

Основания для принятия решения:

- Суд сделал вывод о штрафном характере оспоренного тарифа вместе с тем заключил, что спорная комиссия — неустойка — была в одностороннем порядке введена Банком после заключения договора с Клиентом, а потому неприменима к их отношениям Истца и Ответчика в соответствии со статьей 331, пунктом 1 статьи 450 ГК РФ.
- При таких обстоятельствах суд округа верно указал на то, что компанией не доказано наличие у нее подлежащего защите материально-правового интереса (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), и обоснованно отказал в иске.

ДЕЛО № 20

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	23.01.2017
Банк-ответчик:	Банк расчетов и сбережений
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• взыскать неосновательное обогащение.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Суд пришел к правомерному выводу, что «заградительные тарифы» были введены банком в одностороннем порядке, без согласования с Клиентом. Зная о существовании п. 11.1 и 11.3, Общество отказалось бы от заключения договора, так как данные условия нарушают баланс интересов сторон.
- При принятии решения судом учтена позиция Определения ВС РФ от 12.05.2015 № 305-ЭС15-680 о штрафном характере заградительной комиссии.

ДЕЛО № 21

Суд:	Девятый арбитражный апелляционный суд
Дата:	20.04.2015
Банк-ответчик:	Сбербанк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• взыскать неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Банк не доказал наличия признаков необычной сделки в отношении выплаты Истцом дивидендов, и в тарифах Банка не было условий о возможности применения повышенного тарифа. В связи с этим суд первой инстанции пришел к верному выводу, что денежные средства были списаны Банком в отсутствие на то правовых оснований.

ДЕЛО № 22

Суд:	Верховный суд Российской Федерации
Дата:	16.02.2017
Банк-ответчик:	ЛОКО-Банк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать незаконными действия Банка по применению заградительного тарифа;• взыскать с Банка неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами.
Решение Суда:	В удовлетворении иска отказано.

***Владимир Ефремов:** в данном деле речь идет не о «классическом» применении заградительного тарифа как повышенной комиссии за перевод денежных средств, а о штрафе за непредставление документов по запросу Банка в рамках Закона о противодействии легализации, когда такой штраф предусмотрен условиями договора банковского счета.*

Основания для принятия решения:

- Суды установили согласование сторонами в договоре банковского счета штрафа в размере 15% от оборота на банковских счетах Клиента за период с момента открытия счета до даты взимания штрафа как меры ответственности за невыполнение клиентом требований Банка о предоставлении информации или документов о законности банковских операций;
- Суды признали наличие у Банка оснований для удержания спорной суммы, поскольку был подтвержден факт непредоставления информации и документов, запрошенных в целях выполнения требований статей 1–4, 6 и 7 Закона о противодействии легализации.

ДЕЛО № 23

Суд:	Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
Дата:	03.03.2016
Банк-ответчик:	Акционерный Сибирский Нефтяной Банк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• взыскать неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Банк документально не подтвердил признание операций Клиента сомнительными спорный.
- «Заградительный тариф» в размере 5% от кредитного оборота организации за период проведения операций, признанных сомнительными, введен Банком в одностороннем порядке в соответствии с условиями пункта 3.1 договора банковского счета;
- Банком не было документально подтверждено извещение Клиента о повышении тарифов за совершение отдельных операций, а также размещение данной информации на сайте Банка и на стенде в операционном зале.
- суд принял во внимание предоставленный обществом нотариально удостоверенный документ, в котором зафиксирован факт отсутствия подобной информации на сайте Банка;
- Закон о противодействии легализации не наделяет кредитные организации правом взимать какие-либо комиссии в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем.

ДЕЛО № 24

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	21.12.2017
Банк-ответчик:	Тинькофф
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• взыскать необоснованно удержанную комиссию за перечисление остатка денежных средств в связи с закрытием счета Клиента, проценты за пользование чужими денежными средствами, проценты, начисляемые на остаток денежных средств на расчетном счете.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Банком не представлено доказательств, что истец присоединился к Правилам открытия и обслуживания банковского счета и Тарифам на расчетно-кассовое обслуживание Клиентов.
- По своей правовой природе комиссия является неустойкой независимо от названия (тариф, комиссия и пр.), причем штрафной неустойкой. В соответствии со ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.
- Заявление Клиента о присоединении к условиям договора банковского обслуживания не содержит сведений о тарифах Банка на расчетно-кассовое обслуживание Клиентов.
- Спорная комиссия является одновременно и штрафной, что противоречит существу договора банковского счета, по которому Банк оказывает Клиенту определенные услуги (принимает и зачисляет поступающие деньги, выполняет распоряжения о перечислении и выдаче средств и т.д.), а Клиент оплачивает отдельные услуги, согласованные сторонами.

ДЕЛО № 25

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	21.07.2017
Банк-ответчик:	ЛОКО-Банк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• взыскать неосновательное обогащение.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Несмотря на то, что в штате организации отсутствует бухгалтер, а единственный учредитель является владельцем 8 организаций, суды заключили, что эти обстоятельства сами по себе не являются основанием для вывода об осуществлении Клиентом сомнительных операций;
- Банк не указал, какие конкретно документы Клиент не представил. При этом по своей правовой природе «штраф согласно пункту 2 тарифов» является неустойкой независимо от названия (тариф, комиссия и пр.), причем штрафной неустойкой;
- Банком не соблюдена письменная форма присоединения Клиента к Правилам открытия и обслуживания банковского счета;
- Ввиду отсутствия у Банка согласия Истца на безакцептное списание комиссий (штрафов), предусмотренных законом либо договором, недействительности соглашения о неустойке, а также представления Истцом всех документов суды пришли к выводу, что у Ответчика не имелось оснований для списания спорной суммы.

ДЕЛО № 26

Суд:	Девятый арбитражный апелляционный суд
Дата:	22.05.2017
Банк-ответчик:	ЛОКО-Банк
Требование Клиента:	• взыскать задолженность.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Ответчик не представил доказательств соответствия деятельности Клиента признакам сомнительности, не привёл конкретных примеров сомнительных сделок или транзитных операций, носящих запутанный характер, и не указал, что именно вызвало подозрения (дата, сумма, наименование контрагента, взаимосвязь и т.д.);
- Федеральный закон № 115-ФЗ, равно как и иные федеральные законы, не позволяет кредитным организациям устанавливать специальные комиссионные вознаграждения или взимать штрафы в качестве меры противодействия легализации доходов. Взыскание комиссии за непредставление Клиентом документов и (или) исчерпывающих пояснений либо представление недостоверных и (или) недействительных документов формой контроля не является;
- Согласно разъяснениям ВАС РФ (п. 13 Постановления Пленума № 5 от 19.04.1999), договор банковского счета прекращается с момента получения Банком письменного заявления Клиента о расторжении договора (закрытии счета), если более поздний срок не указан в заявлении. Таким образом, у Банка отсутствовали законные основания для начисления и списания штрафа после подачи Истцом заявления о закрытии счета.

ДЕЛО № 27

Суд:	Девятый арбитражный апелляционный суд
Дата:	27.10.2015
Банк-ответчик:	Инвестиционный банк «Веста»
Требование Клиента:	• взыскать неосновательное обогащение (комиссия за перечисление денежных средств при закрытии счета по заявлению Клиента — 5% от суммы платежа).
Решение Суда:	В удовлетворении иска отказано.

Основания для принятия решения:

- Суд признал взимание указанной комиссии законным, поскольку данное действие было направлено на защиту интересов Банка в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем;
- Спорная сумма является комиссией, удержанной Ответчиком за проведение банковской операции, то есть за оказываемую услугу, в соответствии с указанными Правилами открытия, ведения и закрытия счетов юридических лиц;
- Клиентом не предоставлены запрошенные Банком в рамках Закона о противодействии легализации документов, подтверждающие законность проводимых операций;
- Утверждение Клиента, что Банк умышленно задерживал платежи, вынуждая Клиента закрыть счет и заплатить комиссию, не является обоснованным, поскольку в случае неправомерных действий (бездействия) Банка у Клиента есть иные правовые способы восстановления нарушенных прав.

ДЕЛО № 28

Суд:	Верховный суд Российской Федерации
Дата:	16.12.2016
Банк-ответчик:	Банк социального развития «Резерв»
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• взыскать сумму комиссии, списанной Банком с расчетного счета Истца за снятие наличных денежных средств.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Противодействие незаконным финансовым операциям должно осуществляться на стадии исполнения Банком соответствующих поручений Клиентов. В данном случае суды отметили, что спорная комиссия была удержана не в момент совершения спорных операций и квалификации их Банком в качестве сомнительных, а только после того, как директор общества подал заявление о закрытии расчетного счета и снятии наличных денежных средств.

ДЕЛО № 29

Суд:	Арбитражный суд Северо-Западного округа
Дата:	09.03.2016
Банк-ответчик:	ЕвроситиБанк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать незаконным списание комиссии на основании пунктов Тарифов на оказание услуг по расчетно-кассовому обслуживанию;• взыскать сумму неосновательного обогащения.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Суд согласился, что комиссия, взимаемая Банком за непредставление документов, фактически является штрафом, который не предусмотрен Законом о противодействии легализации. Плата, взимаемая Банком за непредставление документов, является мерой ответственности, поскольку в данном случае Банк не оказывает Клиенту никаких услуг;
- Перечень прав и обязанностей организаций, осуществляющих операции с денежными средствами, в рамках Закона № 115-ФЗ является закрытым. Данный Закон не позволяет кредитным организациям устанавливать специальные комиссионные вознаграждения в качестве меры противодействия легализации доходов.

ДЕЛО № 30

Суд:	Арбитражный суд Поволжского округа
Дата:	03.03.2015
Банк-ответчик:	Агророс
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• взыскать неосновательное обогащение.
Решение Суда:	В удовлетворении иска отказано.

Основания для принятия решения:

- Клиент был ознакомлен с условиями договора банковского счета, в том числе со стоимостью услуг по закрытию счета в размере 30% от остатка денежных средств на счете на день закрытия, в случае применения к Клиенту мер, предусмотренных п. 11 статьи 7 Федерального закона 115-ФЗ (отказ в выполнении распоряжения Клиента о совершении операции).
- Клиент заключил договор банковского счета без возражений и в ходе исполнения договора не совершал действий, свидетельствующих о наличии у сторон разногласий при подписании спорного договора.

ДЕЛО № 31

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	31.10.2017
Банк-ответчик:	ЛОКО-Банк
Требование Клиента:	• взыскать неосновательное обогащение, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы на уплату государственной пошлины.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска Клиента;
- Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Клиент доказал неосновательное обогащение со стороны Банка, а размер неосновательного обогащения подтвержден представленными доказательствами и не оспорен Банком. В связи с этим решение суда первой инстанции подлежит отмене, а иск Клиента — удовлетворению;
- Комиссия, взимаемая Банком за непредставление документов по запросу или их предоставление не в полном объеме, является мерой ответственности, так как при начислении комиссии Банк не оказывает никаких иных услуг, кроме указанных в пункте 6.2 тарифа. При этом Банк не представил доказательств оказания услуг в арбитражный суд, тем самым нарушив статью 65 АПК РФ;
- Сторонами не оспаривалось, что тарифы, действовавшие на момент заключения договора банковского счета, не содержали условия о спорной комиссии. Не оспаривается сторонами и отсутствие подписанного между Банком и Обществом соглашения о комиссии, включенной в новые тарифы.

ДЕЛО № 32

Суд:	Арбитражный суд Поволжского округа
Дата:	07.09.2016
Банк-ответчик:	Банк «Камский горизонт»
Требование Клиента:	• взыскание неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Суд обоснованно признал неправомерным удержание Банком комиссии, введенной в действие уже после расторжения договора банковского счета с Истцом.
- Утверждение Банка о необходимости идентификации выгодоприобретателя, которому перечислялись денежные средства, не свидетельствует о незаконности судебных актов. Идентификация получателя денежных средств не требовалась, так как перевод осуществлялся на иной собственный счет Клиента.

Авторы



ВЛАДИМИР ЕФРЕМОВ

Партнер Юридической компании Trendlaw, специализирующийся на разрешении банковских и банкротных споров.

✉ efremov@trendlaw.ru

☎ +7 (903) 523 49 25

☎ +7 (495) 532 28 62



АННА МАЛЬКОВА

Юрист Юридической компании Trendlaw.

✉ malkova@trendlaw.ru

☎ +7 (966) 040 67 06

☎ +7 (495) 532 28 62