

Обзор судебной практики по искам о снятии мер, налагаемых банками в рамках Закона о противодействии легализации преступных доходов

Первая категория судебных споров «Банк — Клиент» связана с попытками Клиентов обжаловать действия Банков по расторжению договоров банковского счета и/или отказу в исполнении клиентских распоряжений. В частности, Клиентами заявляются следующие исковые требования:

- о признании незаконным расторжения Банком в одностороннем порядке договора банковского счета;
- о признании незаконным отказа Банка от совершения операций по счету;
- о взыскании компенсации за нанесенный Банком ущерб деловой репутации;
- о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами;
- о понуждении банка восстановить услуги дистанционного банковского обслуживания;
- о взыскании неустоек (штрафов);
- о понуждении банка закрыть расчетный счет и перечислить остаток денежных средств на счет заявителя в другом банке.

ДЕЛО № 1

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	02.08.17
Банк-ответчик:	Райффайзенбанк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать незаконным решение о расторжении договора банковского счета;• признать незаконным отказ от исполнения платежных поручений.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения:

- Банк не запрашивал у Клиента подтверждающих документов по сомнительным операциям;
- Из писем банка не усматривается, что именно послужило основанием для отказа от исполнения операции;
- Истец добровольно представил в Банк документы, касающиеся получателей денежных средств по платежным поручениям;
- Несмотря на расторжение договора, Банк продолжал списывать со счета Клиента комиссии за его обслуживание;
- Совершаемые операции относятся к обычной хозяйственной деятельности Клиента (закупка/перепродажа металлолома), что подтверждается соответствующей лицензией;
- Все расчеты с физическими лицами были произведены безналичным путем на банковские счета, благодаря чему ИФНС и ОБЭП МВД имеют возможность отслеживать уплату гражданами налогов и сборов.

ДЕЛО № 2

Суд: Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата: 06.11.2015

Банк-ответчик: **Альфа-Банк**

Требование
Клиента: • признать неправомерным закрытие банковского счета.

Решение Суда: **Иск удовлетворен.**

Основания для принятия решения:

- Клиент подтвердил предоставление всех документов, запрошенных Банком;
- Банк не доказал недостоверность сведений, предоставленных Клиентом;
- Банк не представил доказательств неоднократных отказов от выполнения платежных распоряжений Клиента, а право на закрытие счета дается Банку только при наличии двух или более таких случаев в течение календарного года.

ДЕЛО № 3

Суд: Арбитражный суд Московского округа

Дата: 21.12.2017

Банк-ответчик: **Тинькофф Банк**

Требование
Клиента: • признать незаконным решение о закрытии расчетного счета.

Решение Суда: **Иск удовлетворен.**

Основания для принятия решения:

- нет доказательств того, что операции были запутанными и не имели реальной цели;
- Клиент подтвердил предоставление всех документов, запрошенных Банком;
- Банк не выполнил свою обязанность по извещению уполномоченного органа о сомнительных операциях;
- Недавняя регистрация контрагента и «слишком крупная» сумма перевода — недостаточные основания для отнесения операции к разряду сомнительных;
- Банк не представил доказательств неоднократных отказов от выполнения платежных распоряжений Клиента, а право на закрытие счета дается Банку только при наличии двух или более таких случаев в течение календарного года.

ДЕЛО № 4

Суд: Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата: 31.05.2017

Банк-ответчик: **МТС-Банк**

Требование
Клиента: • признать незаконным отказ от выполнении платежных поручений;
• признать не подлежащим исполнению уведомление о расторжении договора банковского счета.

Решение Суда: **Иск удовлетворен.**

Основания для принятия решения

- Банк не направлял Клиенту никаких запросов для устранения возникших подозрений;
- Банк не доказал обоснованность своих подозрений с учетом размера и характера спорных платежей (их назначение соответствует деятельности общества, платежи по обычной хозяйственной деятельности по счету проводятся).

ДЕЛО № 5

Суд:	Двадцатый Арбитражный апелляционный суд
Дата:	15.05.2017
Банк-ответчик:	Банк «Траст»
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать незаконным приостановление обслуживания счета;• обязать Банк возобновить обслуживание с применением стандартных тарифов.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.

Основания для принятия решения

- судом установлена реальность осуществления Клиентом хозяйственной, в том числе экономической деятельности;
- Банк не представил доказательств того, что его службой безопасности или иными структурными подразделениями проводились какие-либо проверки в отношении Клиента или спорных операций;
- Доводы Банка о непредставлении части подтверждающих документов, запрошенных у Клиента, отклонены судом по следующим основаниям:
- большая часть запрошенной Банком информации непосредственно не связана со спорными платежными поручениями, а направлена на оценку хозяйственной деятельности общества, ее соответствия налоговому и трудовому законодательству, что в данном случае к компетенции банка не относится;
- перечень запрошенных документов и период их составления в большинстве случаев не определены; там же, где период составления указан, он выходит за пределы периода спорных операций.

ДЕЛО № 6

Суд:	Арбитражный суд Поволжского округа
Дата:	06.12.2016
Банк-ответчик:	Тимер банк
Требование Клиента:	<ol style="list-style-type: none">1. Признать незаконным отказ Банка от исполнения платежных поручений и расторжение договора банковского счета, понудить Банк возобновить обслуживание;2. Взыскать компенсацию за нарушение деловой репутации.
Решение Суда:	1. Иск удовлетворен. 2. В удовлетворении иска отказано.

Основания для принятия решения

- По требованию о признании незаконным расторжения договора банковского счета:
- Клиент заблаговременно уведомил Банк о характере своей деятельности
- Банк не привел конкретных обстоятельств, на основании которых спорные операции были отнесены к категории подозрительных.
- По требованию о взыскании компенсации за нарушение деловой репутации.
- Клиент не доказал факт распространения банком сведений, порочащих его деловую репутацию, суд отказал во взыскании компенсации в порядке статьи 152 ГК РФ.

Владимир Ефремов: Представляется спорным вывод суда о недоказанности факта распространения банком порочащих сведений. Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» определено, что под распространением порочащих сведений, в том числе понимаются заявления в адрес должностных лиц.

ДЕЛО № 7

Суд:	Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
Дата:	02.03.2017
Банк-ответчик:	Меткомбанк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать недействительным одностороннее расторжение договора банковского счета.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.
Основания для принятия решения:	<ul style="list-style-type: none">• Нет доказательств запутанного или необычного характера операций Клиента, отсутствия очевидного экономического смысла или очевидной законной цели;• Ранее Банк выполнял распоряжения Клиента о перечислении платежей со схожим назначением тому же самому контрагенту более 15 раз.

ДЕЛО № 8

Суд:	Арбитражный суд Дальневосточного округа
Дата:	24.11.2017
Банк-ответчик:	Сбербанк, Росбанк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать незаконным односторонний отказ от исполнения договора банковского счета.
Решение Суда:	В удовлетворении иска отказано.
Основания для принятия решения:	<ul style="list-style-type: none">• Клиент не представил по запросу Сбербанка документы, подтверждающие фактическое приобретение товара у поставщиков, наличие материально-технической базы (оборудования и транспортных средств, используемых в хозяйственной деятельности общества);• У Клиента отсутствуют операции по выдаче заработной платы сотрудникам;• В налоговых декларациях по НДС отражены минимальные обороты несопоставимые с объемом денежных средств, которые поступали на расчетные счета истца;• документы по запросу Росбанка представлены Клиентом не в полном объеме;• Клиентом не представлено обоснование целевого расходования денежных средств, снятых со счета наличными по 19 операциям;• Подтверждено наличие транзитных операций (регулярное зачисление на расчетный счет денежных средств от нескольких контрагентов с последующим перечислением нескольким контрагентам).

ДЕЛО № 9

Суд:	Арбитражный суд Поволжского округа
Дата:	23.11.2016
Банк-ответчик:	Интеза
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать незаконным расторжение в одностороннем порядке соглашения о кредитовании банковского счета;• взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами.
Решение Суда:	В удовлетворении иска отказано.
Основания для принятия решения:	<ul style="list-style-type: none">• Закон не устанавливает перечня данных, подлежащих обязательному фиксированию, тем самым позволяя банку самостоятельно определять объем соответствующих сведений;• Ответчик действовал в рамках своих обязанностей по контролю за расчетными операциями, в строгом соответствии с законом и нормативно-правовыми актами Банка России.

ДЕЛО № 10

Суд:	Арбитражный суд Уральского округа
Дата:	15.05.2017
Банк-ответчик:	Открытие
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать отказ в исполнении платежных поручений незаконным;• признать уведомление о закрытии счета незаконным.
Решение Суда:	В удовлетворении иска отказано.
Основания для принятия решения:	<ul style="list-style-type: none">• Операции Клиента по счету соответствовали критериям «транзитных операций»;• Клиентом не представлены запрошенные Банком документы.

ДЕЛО № 11

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	07.02.2018
Банк-ответчик:	Газпромбанк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать незаконным отказ от выполнения платежных поручений, расторжение соглашения о предоставлении услуг электронного документооборота, а также расторжение договора банковского счета• обязать банк восстановить услуги электронного документооборота и обслуживания по договору банковского счета
Решение Суда:	Иск удовлетворен.
Основания для принятия решения:	<ul style="list-style-type: none">• Даже если сделка подпадает под один из признаков, установленных Банком России, это служит лишь формальным основанием для отнесения сделки к разряду «сомнительных» и не дает Банку безусловного права на отказ в выполнении распоряжений Клиента;• Банк не доказал наличие достаточных оснований для квалификации спорных операций Клиента в качестве подозрительных сделок.

ДЕЛО № 12

Суд:	Верховный суд Российской Федерации
Дата:	30.01.2018
Банк-ответчик:	Сбербанк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• взыскать денежные средства, проценты и неустойку.
Решение Суда:	В удовлетворении иска отказано.
Основания для принятия решения:	<ul style="list-style-type: none">• Клиент не представил документы по запросу Банка;• Неоднократное открытие и закрытие счетов, перевод денежных средств на новые счета и их возврат на старые после получения от Банка отказа в выдаче наличных свидетельствуют о попытке уклониться от процедур обязательного контроля.• Отказ Банка в выдаче наличных денежных средств является правомерным и соответствует статье 7 Закона о легализации.

ДЕЛО № 13

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	23.12.2015
Банк-ответчик:	Интеркоммерц Банк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• обязать банк закрыть расчетный счет и перечислить остаток денежных средств на счет заявителя в другом банке.
Решение Суда:	Иск удовлетворен.
	<ul style="list-style-type: none">• Клиент направил в Банк заявление о расторжении договора и закрытии расчетного счета, а также перечислении остатка денежных средств на счет заявителя в другом банке.• Банк отказал Клиенту в совершении указанных операций, сославшись на п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации.• Основания для принятия решения:• Отказ был необоснованным, поскольку права и обязанности Банка в отношении Клиента, предусмотренные Законом о противодействии легализации, прекратились с момента получения заявления о расторжении договора;• К этому случаю применима правовая позиция Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенная в постановлении Пленума № 5 от 19.04.1999, согласно которой с момента получения банком заявления о расторжении договора банковского счета, такой договор считается расторгнутым

ДЕЛО № 14

Суд:	ВАС РФ
Дата:	09.07.2013
Банк-ответчик:	ВТБ 24
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами.
Решение Суда:	В удовлетворении иска отказано.
	<p>ВАС РФ пришел к выводу, что Банк вправе запросить у Клиента не только документы, выступающие формальным основанием для сомнительной операции по счету, но и документы по всем связанным с ней операциям, а также иную информацию, позволяющую уяснить цели и характер рассматриваемых операций. В том числе могут быть затребованы документы, подтверждающие источники поступления денежных средств на счет Клиента.</p>

ДЕЛО № 15

Суд:	Девятый арбитражный апелляционный суд
Дата:	09.11.2017
Банк-ответчик:	Тинькофф Банк
Требование Клиента:	<ul style="list-style-type: none">• признать незаконными действия ответчика по ограничению доступа к системе дистанционного банковского обслуживания.
Решение Суда:	В удовлетворении иска отказано.
	<p>Основания для принятия решения:</p> <ul style="list-style-type: none">• В ответ на запросы Банка Клиент предоставил неполный комплект документов;• Банк принял обоснованные меры для предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией доходов, не нарушая законных прав и интересов Истца.

Авторы



ВЛАДИМИР ЕФРЕМОВ

Партнер Юридической компании Trendlaw, специализирующийся на разрешении банковских и банкротных споров.

✉ efremov@trendlaw.ru

☎ +7 (903) 523 49 25

☎ +7 (495) 532 28 62



АННА МАЛЬКОВА

Юрист Юридической компании Trendlaw.

✉ malkova@trendlaw.ru

☎ +7 (966) 040 67 06

☎ +7 (495) 532 28 62